

28.09.2017

В Арбитражный суд города Москвы
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Истец: **ООО "Желтый утконос"**
163000, Москва, 4-я улица 8 марта, д. 11
ИНН 770000000001
ОГРН 000000000003

Представитель Истца: **Али М.З.**

Ответчик: **Индивидуальный предприниматель Крот Анатолий Аркадьевич**
101000, Москва, улица Шарикоподшипниковская,
д. 51, кв. 10
ОГРНИП 000000000003 (зарегистрирован
15.08.2016)
дата рождения: 01.01.1993
место рождения: гор. Троя
эл.почта: sweetkrot-aa@yandex.ru

Представитель Ответчика: **Адвокат Смирнова Е.А.**

Дело **№ А40-282-11/2017**
Судья **Муха Е.Б.**

ОТЗЫВ

на исковое заявление о взыскании задолженности по договору

В производстве Арбитражного суда города Москвы находится Дело № А40-282-11/2017 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Желтый утконос» (далее – Истец) к ИП Кроту Анатолию Аркадьевичу (далее – Ответчик) о взыскании задолженности по договору коммерческой концессии № 12/ТУ-ДУМ от 28.04.2017 (далее – Договор).

Ответчик с заявленными Истцом требованиями не согласен по следующим основаниям:

1. Договор не был заключен, а, значит, не мог породить никаких правовых последствий

Представленная Истцом в настоящее дело скан-копия Договора не подписана Ответчиком: проставленная на документе подпись не соответствует подписи генерального директора Ответчика и не скреплена его печатью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор коммерческой концессии должен быть заключен в письменной форме, несоблюдение письменной формы договора влечет его недействительность. В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами,

передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Представленный в настоящее дело Договор нельзя считать заключенным, так как он не был подписан Ответчиком, кроме того, Ответчик не был ознакомлен надлежащим образом с условиями данного Договора. Соответственно, сторонами не была соблюдена необходимая письменная форма договора коммерческой концессии, а, соответственно, он не влечет каких-либо правовых последствий.

Кроме этого, Договор не был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности РФ (Роспатент) в нарушение пункта 2 статьи 1028 ГК РФ по вине Истца. При этом по условиям Договора обязанность по регистрации Договора лежит именно на Истце.

При несоблюдении требования о государственной регистрации предоставление права использования комплекса прав считается несостоявшимся. Согласно пункту 3 статьи 433 ГК РФ договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации.

Таким образом, в связи с тем, что Договор не был заключен и зарегистрирован в надлежащем порядке, у Ответчика не возникло никаких обязанностей по оплате Истцу роялти и закупке определенного количества товаров у Истца.

2. Истец безосновательно определил подлежащую взысканию в качестве задолженности сумму

В соответствии с условиями Договора Ответчик обязался ежемесячно уплачивать в пользу Истца роялти в размере 4% от реализованной им продукции. Истцом заявлена ко взысканию сумма в размере 200 000 рублей. Однако такая сумма задолженности определена Истцом произвольно без учета фактически реализованной Ответчиком продукции, так как Истцом не представлены доказательства о фактических объемах реализованной Ответчиком продукции, и с учетом этого, она не может быть принята во внимание Судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 433, 434, 1028, ГК РФ, 131 АПК РФ,

ПРОСИМ СУД:

1. Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Желтый утконос» во взыскании с Индивидуального предпринимателя Крота А.А. суммы задолженности по Договору коммерческой концессии от 28.04.2017 № 12/ТУ-ДУМ в полном объеме.

Приложения:

**Представитель по доверенности
Смирнова Е.А.**